

Тема: О ходе подготовки к ГИА

Присутствовали: 10 человека родители(5 человек) и учащиеся 11 класса (5 человек),
классный руководитель Дзарасова А.С.заведующий СП Догузов В.А., заместитель
заведующего СП по УВР Таболова, учитель русского языка и литературы Бондарева И.Х.,
учитель математики Кайтукова Ф.Б.

Повестка собрания:

1. Анализ результатов тренировочного сочинения
 2. Итоги тренировочного ЕГЭ по русскому языку и математике профильной
 3. Пробелы в подготовке ЕГЭ по результатам опроса обучающихся, родителей, учителей.
- Слушали:

1. По первому вопросу выступила Бондарева И.Х.- учитель русского языка и литературы.

Дата проведения – 07.12.2022г.

Место проведения – СП МБОУ СОШ №3

Количество учащихся в классе-6

Выполняли работу -6-100%

Получили незачет- 0/0%

Получили зачет-6 /100%

Работа нацелена на выявление уровня речевой культуры выпускника, его начитанности, личностной зрелости и умения рассуждать с опорой на литературный материал по избранной теме.

Предложены для сочинения 6 тем (по 3 разделам)

« Духовно- нравственные ориентиры в жизни человека»

102. Какую жизненную цель можно назвать благородной?

210. Что такое взаимопонимание?

«Семья, общество, Отечество в жизни человека»

310. Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?

409. В чем ценность исторического опыта?

«Природа и культура в жизни человека».

512. Почему достижения прогресса могут быть опасны для человека?

605. Что делает человека подлинно счастливым?

Написание сочинения проверяет умение создавать собственное связное высказывание на заданную тему с опорой на литературный материал. При этом особое внимание уделяется умению выпускника грамотно аргументировать свои мысли и утверждения.

Подходы к разработке формулировок тем итогового сочинения определяются **задачами**:

1. Выявить уровень речевой культуры выпускника, его начитанность, личностную зрелость и умение рассуждать по выбранной теме.
2. Проверить речевые компетенции обучающегося, умение обращаться к литературному материалу, выбирать наиболее соответствующее проблематике сочинения произведение (произведения) для раскрытия темы.
3. Оценить практическую грамотность выпускника и фактическую точность его письменной речи.

Исходя из задач, формируются **цели**:

1. Проверка широты кругозора, умения мыслить и доказывать свою позицию с опорой на самостоятельно выбранные произведения отечественной и мировой литературы.
2. Владение речью.

3. Содействие формирования самосознания учащегося, развитие его речевой и читательской культуры

Анализ сочинений

Работы проверялись в соответствии с критериями оценивания, утвержденными Федеральной службой по надзору в сфере образования и науки.

Для получения оценки «зачет» необходимо иметь положительный результат по трем критериям (по критериям №1 и №2 – в обязательном порядке) и выполнить следующие условия: выдержать объем (не менее 250 слов) и написать работу самостоятельно.

Критерии №1 и №2 являются основными, если по ним поставлено 0 баллов, то сочинение дальше не проверяется: по всем остальным критериям выставляется 0 баллов.

Рекомендуемое количество слов – 350. Если в сочинении менее 250 слов (в подсчет включаются все слова, в том числе и служебные), то такая работа считается невыполненной и оценивается 0 баллов. Максимальное количество слов в сочинении не устанавливается.

номер	Тема	Количество участников, выполнявших работу	Количество участников, получивших «незачет»
102	Какую жизненную цель можно назвать благородной?	0	0
210	Что такое взаимопонимание?	4	0
310	Когда представитель старшего поколения становится настоящим авторитетом для молодежи?	1	0
409	В чем ценность исторического опыта?	0	0
512	Почему достижения прогресса могут быть опасны для человека?	0	0
605	Что делает человека подлинно счастливым?	1	0

РЕЗУЛЬТАТЫ КОНТРОЛЯ

В написании итогового сочинения (изложения) по русскому языку участвовали 6 обучающихся 11 класса. Результаты представлены в таблице:

Показатели	Требования	Отметка	Количество	Процент
	Требование № 1	Зачет Незачет	6 0	100 0
	Требование № 2	Зачет Незачет	6 0	100 0
Критерии	Критерий № 1	Зачет Незачет	6 0	100 0
	Критерий № 2	Зачет Незачет	6 0	100 0
	Критерий № 3	Зачет Незачет	4 2	66,67 33,3
	Критерий № 4 Критерий № 5	Зачет Незачет Зачет Незачет	5 1 2 4	83,3 16,6 33,3 66,7

Обучающиеся показали знание литературных произведений русской классики, рассуждали о проблемах взаимопонимания, о духовных ценностях, об источниках счастья и т.д. (на литературных примерах).

В целом учащиеся продемонстрировали речевые умения, необходимые для написания итогового сочинения:

- в преобладающем большинстве работ участники пробного итогового сочинения правильно определили и реализовали коммуникативный замысел в соответствии с выбранной темой сочинения,
- в большинстве работ определён ведущий тезис в соответствии с темой сочинения и выбранным вариантом её раскрытия,
- большинство участников пробного итогового сочинения продемонстрировали знание литературных произведений.

В работах выделены следующие виды ошибок:

- 1) фактические ошибки, связанные с отсутствием у пишущего достоверной информации по обсуждаемой теме, слабым знанием текста художественных произведений, историко-литературного и культурно-исторического контекста, неверным или неточным использованием терминов и понятий - 2;
- 2) логические ошибки, связанные с нарушением законов логики как в пределах одного предложения, суждения, так и в пределах целого текста, например: сопоставление (противопоставление) различных по объёму и содержанию понятий, использование взаимоисключающих понятий, подмена одного суждения другим, необоснованное противопоставление, установление неверных причинно-следственных связей, несоответствие аргументации заявленному тезису; неправильное формирование контраргументов; отсутствие связи между сформулированной проблемой и высказанным мнением в связи с обозначенной в сочинении проблемой; неиспользование или неправильное использование средств логической связи, неправильное деление текста на абзацы - 2;
- 3) речевые (в том числе стилистические) ошибки, нарушение стилевого единства текста - 6;
- 4) грамматические ошибки - 7;
- 5) орфографические и пунктуационные ошибки - 5;

Анализ сочинений по критерию №1 «Соответствие теме»

Критерий №1 является важнейшим: выпускник должен откликнуться на предложенную задачу, избежать ее подмены, выбрать свой путь рассуждения, сформулировав тезисы, которые предстоит аргументировано раскрыть. С этой задачей справились **6 человек-100%**, выпускники размышляют над предложенной проблемой, строят высказывание на основе связанных с темой тезисов, опираясь на художественные произведения, избегая при этом пересказа. Литературный материал используется как основа для собственных размышлений.

Анализ сочинений по критерию №2 «Аргументация. Привлечение литературного материала»

Критерий №2 – один из двух важнейших параметров оценивания сочинений. Без зачета по этому критерию невозможно получить положительную оценку сочинения.

По этому критерию зачёт получили **6 человек-100%**. Выпускники аргументируют свои тезисы на основе одного или двух литературных произведений. Уместное упоминание имен персонажей, микротем, деталей, эпизодическое использование сжатого пересказа свидетельствует о знании текстов произведений. В некоторых работах прослеживается умение выпускников осмысливать поставленную перед ними проблему сквозь призму литературного произведения, через его героев и события.

Анализ сочинений по критерию №3 «Композиция и логика рассуждения». По этому критерию **4 работы(66%)** были зачтены. Сочинения в основном построены логично, выдержано соотношение между тезисами и доказательствами. В первом абзаце высказаны тезисы общего характера. Второй и третий абзацы посвящены анализу конкретных примеров. Следует отметить логику рассуждений, связанных общей идеей и опирающихся при этом на

несколько художественных произведений. Вступление, тезисно-доказательная часть, заключение тесно связаны между собой.

Однако в некоторых зачётных работах можно выделить несколько композиционных недостатков. Имеются логические ошибки, нарушена последовательность мыслей. Вступление в некоторых работах представляется слишком абстрактным, во многих работах есть неоправданные повторы мысли.

В некоторых работах суждения очень поверхностны, отличаются прагматичностью и свидетельствуют о смещении нравственных оценок.

Первый абзац не всегда логически сопряжен с остальными. Ответа на вопрос темы и заключения в некоторых сочинениях нет.

К характерным логическим ошибкам экзаменуемых относятся:

- 1) нарушение последовательности высказывания;
- 2) отсутствие связи между частями высказывания;
- 3) неоправданное повторение высказанной ранее мысли;
- 4) несоразмерность частей высказывания;
- 5) отсутствие необходимых частей высказывания и т. п.;
- 6) нарушение причинно-следственных связей;
- 7) нарушение логико-композиционной структуры текста.

Анализ сочинений по критерию №4 «Качество письменной речи»

По данному критерию были зачтены **5 работ (83%)**. Выпускники в целом понятно выражают мысли, используя необходимую лексику и различные грамматические конструкции.

Ученики демонстрируют разнообразие синтаксических конструкций.

Но в некоторых работах следует отметить примитивность речи, наличие речевых штампов.

Имеются также и речевые ошибки: неудачное словоупотребление, избыточное усложнение фразы, не соответствующее стилю остальной работы и т.п.

Типичные речевые ошибки:

- 1) употребление слова в несвойственном ему значении;
- 2) неуместное использование экспрессивных, эмоционально окрашенных средств;
- 3) немотивированное применение диалектных и просторечных слов и выражений;
- 4) нарушение лексической сочетаемости;
- 5) употребление лишнего слова (плеоназм);
- 6) повторение или двойное употребление в словесном тексте близких по смыслу синонимов без оправданной необходимости (тавтология);
- 7) необоснованный пропуск слова;
- 8) бедность и однообразие синтаксических конструкций;
- 9) порядок слов, приводящий к неоднозначному пониманию предложения.

Анализ сочинений по критерию №5 «Грамотность»

По данному критерию только **2 работы (33%)** были зачтены. Но в работах всё же имеются грамматические, орфографические и пунктуационные ошибки.

Среди орфографических ошибок следует выделить:

- 1) написание большой буквы в составных собственных наименованиях (- 2;
- 2) *н* и *ни* в прилагательных, причастиях, отглагольных прилагательных (раненый, наполненный, избалованный, истинный) -5;
- 3) раздельное и слитное написание не с наречиями (независимо, недаром, недолго) -4;
- 4) не с глаголами (не было) -3;
- 5) приставки на *з* и *с* - 2;
- 6) приставки на *пре* и *при* - 2;
- 7) написание производных предлогов (несмотря на..., вследствие,) - 2;
- 8) написание окончаний существительных, прилагательных, наречий (в эпосе) - 3;
- 9) *тся* и *ться* в глаголах (добиться, обходиться, старается относиться) -3;
- 10) чередование корней (вырастает, расти, взрастило) -2
- 11) слитное написание союзов (чтобы, поэтому) - 2

12) непроверяемая гласная в корне слова (отразить, патриотизм, интеллигент, оккупация, мировоззрение) – 3

Экспертами комиссий отмечен низкий уровень грамотности в ряде работ участников итогового сочинения. Получили «незачет» (то есть допустили более пяти ошибок на 100 слов) по данному критерию 4 человека (66% от общего количества участников итогового сочинения (изложения)). Типичные орфографические ошибки, допущенные учащимися: НЕ с разными частями речи; ошибки в написании производных союзов; нарушение согласования и управления; ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами; написание усилительной частицы НИ и др. Типичные пунктуационные ошибки, допущенные учащимися: наиболее частые ошибки связаны с темами «Пунктуация в предложениях с вводными конструкциями, с однородными членами», «Пунктуация в предложениях с обособленными второстепенными членами», «Пунктуация в сложных предложениях, состоящих из нескольких частей». Типичные грамматические ошибки, допущенные учащимися: – нарушение согласования и управления; – ошибки в построении предложения с однородными членами, с деепричастными и причастными оборотами; – нарушение границ предложения; неоправданный пропуск подлежащего; – объединение синтаксической связью разнотипных синтаксических единиц. Одиночные графические ошибки не учитываются при проверке, но если таких ошибок больше пяти на 100 слов, то работу следует признать неграмотной.

Выводы

В написании итогового сочинения (изложения) по русскому языку участвовали 6 обучающихся 11 класса. Все получили зачет по итоговому сочинению. Были учтены все ошибки допущенные в ходе работы и ведётся подготовка к ГИА.

2. По второму вопросу слушали учителя русского языка и литературы Бондареву И.Х. Она познакомила присутствующих с анализом тренировочного ГИА по русскому языку:

Цель: отработать процедуру организации и проведения ЕГЭ; проверить уровень усвоения учащимися материала за курс средней школы, изучить уровень учебных достижений учащихся 11 классов по результатам пробного экзамена в новой форме по русскому языку.

19.01.2023 состоялся пробный ЕГЭ по русскому языку по демонстрационным материалам мин.обр.и науки РФ.

Объект контроля : ЗУН учащихся 11 класса.

Методы контроля: анализ протоколов пробного экзамена в новой форме по русскому языку в 11-х классе

Форма контроля : анализ.

В соответствии с планом подготовки школы к государственной (итоговой) аттестации выпускников 11-го класса 19.01.2023 было проведено пробное диагностическое тестирование в формате ЕГЭ для выпускников 11-го класса по русскому языку. При проведении пробного ЕГЭ все участники строго руководствовались инструкцией по проведению единого государственного экзамена, соблюдалась процедура проведения.

Результаты пробного ЕГЭ по русскому языку в 11 классе.

Краткая характеристика экзаменационной работы

Тестовые задания по русскому языку, предложенные обучающимся 11 класса, по структуре соответствовали спецификации контрольно-измерительных материалов для проведения в 2022 году государственной (итоговой) аттестации. **Экзаменационная работа** состоит из 1 части и включает в себя 26 заданий, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 содержит 26 задания с кратким ответом. В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

– задания открытого типа на запись самостоятельно сформулированного правильного ответа;

– задания на выбор и запись одного или нескольких правильных ответов из предложенного перечня ответов.

Часть 2 содержит 1 задание открытого типа с развёрнутым ответом (сочинение), проверяющее умение создавать собственное высказывание на основе прочитанного текста.

За верное выполнение всех заданий экзаменационной работы можно получить максимально **58 первичных баллов, которые переводятся в 100 баллов (процентов).**

Работу писали 6 учащихся из 6, что составляет 100 % от общего количества учащихся 11 класса.

Результаты:

№ и/п	ФИО учащихся	Баллы за тесты	Баллы за сочинение	Перв. баллы	% выполнения
1.	Акиев Илья Казбекович	20	19	39	72
2.	Александрова Елизавета Владимировна	2	12	14	26
3.	Козаев Дмитрий Эльбрусович	2	0	2	4
4.	Мециева Дана Черменовна	2	10	12	22
5	Кортиев Алан Захарович	6	0	6	11
6	Тедеева Диана Мурмановна	21	7	28	52

Таким образом, **3 участника тестирования** показали результаты, недостаточные, кроме Акиева И., Тедеевой Д. и Александровой Е. для прохождения порога ЕГЭ по русскому языку

Анализ I части. Задания с кратким ответом.

№ зад.	Формулировка задания	Выполнили верно- кол.
1	Информационная обработка текста	1
2	Средства связи предложений в тексте	0
3	Лексическое значение слова	2
4	Орфоэпические нормы (постановка ударения)	2
5	Лексические нормы	2
6	Лексические нормы	1
7	Морфологические нормы	1
8	Синтаксические нормы	2
9	Правописание корней	1
10	Правописание приставок	0
11	Правописание суффиксов разл. частей речи	1
12	Правописание личных окончаний глаголов	1
13	Правописание не и ни	1
14	Слитное, дефисное написание слов	1
15	Правописание н и nn в разл. частях речи	0
16	Знаки препинания в простом осложн. предложении	1
17	Знаки препинания в предлож. с обособл. членами	1
18	Знаки препинания в предл. с вводными словами и конструкциями	1
19	Знаки препинания в сложноподчиненном предложении	2
20	Знаки препинания в сложном предложении с разными видами связи	2
21	Пунктуационный анализ	0
22	Текст как речевое произведение. Целостность текста	1
23	Функционально-смысловые типы речи.	0
24	Лексическое значение слова. Синонимы, антонимы	2
25	Средства связи предложений в тексте	0
26	Речь. Языковые средства выразительности.	2

Как следует из таблицы, наиболее сложными для выполнения оказались задания:

- №1 Информационная обработка письменных текстов различных стилей и жанров;
- №2 Лексическое значение слова.
- №3 Стилистический анализ текста.
- №4. Орфоэпия. Нормы ударения.
- №5. Лексические нормы.
- №7 Морфологические нормы (образование форм слова;
- №10 Правописание приставок;
- №12 Правописание личных окончаний глаголов и суффиксов причастий;
- №15 Правописание -Н- и -НН- в различных частях речи
- №16 Знаки препинания в простом осложнённом предложении (с однородными членами).
- Пунктуация в сложносочинённом предложении и простом предложении с однородными членами;
- №18 Знаки препинания в предложениях со словами и конструкциями, грамматически не связанными с членами предложения;
- №21 Пунктуационный анализ.
- №23 Функционально-смысловые типы речи;
- №25 Средства связи предложений в тексте

Часть 2. Задание с развёрнутым ответом. (Повышенный уровень).

Задание 27 предполагает написание развернутого ответа – отклика на прочитанный опорный текст, который предложен экзаменуемым в первой части работы для выполнения шести заданий с кратким ответом. Задание с развернутым ответом относится к повышенному уровню сложности и проверяет состояние практических речевых умений и навыков и диагностирует реальный уровень владения письменной монологической речью. В зависимости от качества выполнения оно может свидетельствовать о базовом, повышенном и высоком уровне освоения проверяемых компетенций, о чем указывается в методических рекомендациях, разработанных ФИПИ.

Качество написанного ответа проверяется по критериальной модели, ориентированной на проверку содержания ответа, качества его речевого оформления и грамотности.

Из 25 возможных баллов в сочинении набрали:

11 класс

от 5 до 15 баллов - 3 человека

от 16 до 19 баллов - 1 человек

от 20 до 25 баллов - 0 человек

не выполнили задание – 2 человека

С заданием части II на пробном ЕГЭ по русскому языку обучающиеся, кроме Акиева И., Тедеевой Д., Александровой Е и Мецовой Д не справились, так как даже не начинали писать работу. Акиев И., Тедеева Д и Александрова Е осмысленно прочитали текст (К1 – К4), верно сформулировала проблемы, но не все прокомментировали К2 и не показали позицию автора К3. В части «Речевое оформление сочинения» К5 и К6 экзамена показали умение охарактеризовать смысловую целостность, речевую связность, точность и выразительность речи. В части «Грамотность» - К7-К12 у экзаменуемого Акиева Ильи нет ошибок. В работе, в основном, соблюдены грамматические, речевые этические и фактические нормы языка.

На основании анализа результатов тренировочного тестирования **по русскому языку** можно сделать следующие **выводы**: уровень подготовки учащихся 11 класса средней школы по русскому языку **неудовлетворительный**.

Будет продолжена работа по подготовке обучающихся 11 класса к сдаче ЕГЭ по репетиционным тестам.

Осуществляться дифференцированный подход к обучающимся, с целью повышения уровня качества знания выпускников (использоваться эффективные технологии обучения, обеспечивающие разноуровневый и индивидуальный подход)

С анализом тренировочного ГИА по математике выступила Кайтукова Ф.Б..

С результатами тренировочного ЕГЭ по математике выступила Кайтукова Ф.Б.:

В тренировочном ЕГЭ по математике приняла участие одна ученица 11 класса Александрова Елизавета. Выполнено 6 заданий первой части, что составляет 6 первичных баллов (19% работы). Средний первичный балл составляет 5,17, что примерно соответствует 27 тестовым баллам. Таким образом она преодолела минимальный порог. Все замечания учтены, проведён подробный анализ. Девочка занимается на уроках и дополнительных занятиях.

Работа по подготовке к ГИА будет продолжена. Следует обратить особое внимание на темы, в которых были допущены ошибки обучающимися. При проведении занятий по подготовке к ЕГЭ обращать особое внимание на задания по темам алгебры и геометрии, применяемых в невыполненных задачах. Будут проводиться практические занятия по решению сложных задач, скорректирована индивидуальная работа с ученицей

3. В третьем вопросе выступил Догузов В.А.: Он предложил проработать ещё раз теоретическую часть подготовки к экзаменам и провести зачёт с участием администрации школы. После этого приступить к практической части и провести ещё одно тренировочное тестирование в школе.

Родители поддержали это предложение. Они обещали провести беседы с детьми и мотивировать их к дальнейшей работе и сдаче экзаменов.

Таболова Р.М. в своём выступлении отметила что учащиеся плохо посещают уроки (по болезни) и дополнительные занятия. Учителя жалуются на отсутствие должной работы на уроках и дополнительных занятиях. Она рассказала, как была организована система повторения ранее изученного материала, система отслеживания успеваемости обучающихся при проведении контрольных, диагностических работ с целью установления уровня знаний по основным темам курса русского языка и математики. Все учителя разработали рабочие программы и планы работы по подготовке к экзамену, Определено время индивидуальных и групповых консультаций для обучающихся.

Она предложила родителям взять под строгий контроль дополнительные и самостоятельные занятия по подготовке к ЕГЭ с целью ликвидации пробелов в подготовке к ЕГЭ, ответила на вопросы родителей, возникшие при рассмотрении данных вопросов.

Решили:

1. Родителям усилить контроль за посещаемостью обучающимися уроков, дополнительных занятий с целью ликвидации пробелов в подготовке к ЕГЭ. Вовремя информировать классного руководителя о пропусках по уважительной причине.
2. Учителям –предметникам извещать классного руководителя о пропущенных учащимися дополнительных занятиях. Проводить индивидуальные занятия с обучающимися
4. Администрации школы продолжить контроль за ходом подготовки к ГИА.

Председатель:



Дзарасова А.С.

Секретарь:



Таболова Р.М.

Регистрационное соглашение с классом
11.01.2023 г.

Присутствующее:

1. Иванова И. А. Подп.
2. Мешкова Н. Т. Подп.
3. Мещерякова Д. А. Подп.
4. Третьякова Н. А. Подп.
5. Васькина И. А. Подп.
6. Дзержинская Т. О. Подп.

Классный руководитель / Дзержинская Т. О.